



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 75 PŽ-5795/2021-5

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A
|
R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, sutkinja Nevenka Marković, u pravnoj stvari tužitelja Stečajna masa iza VISOKOGRADNJA d.o.o. u stečaju, OIB 00651876451, Piškorevci, Zagrebačka 8a, kojeg zastupa punomoćnik Josip Jelić, odvjetnik u Slavonskom Brodu, A. Cesarca 28, protiv tuženika GRAD SLAVONSKI BROD, OIB 58007872049, Slavonski Brod, Vukovarska bb, kojeg zastupa punomoćnica Natalija Perić, odvjetnica iz Mamić Perić Reberski Rimac Odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 80/VI, radi isplate iznosa od 492.076,95 kn, odlučujući o tužiteljevoj i tuženikovojoj žalbi protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-320/2019-52 od 4. listopada 2021., 14. siječnja 2022.

p r e s u d i o j e

I. Odbijaju se tužiteljeva i tuženikova žalba kao neosnovane i potvrđuje presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-320/2019-52 od 4. listopada 2021. u točki I. njezine izreke i u dijelu točke II. njezine izreke za trošak parničnog postupka u iznosu od 8.450,00 kn.

II. Preinačuje se presuda Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-320/2019-52 od 4. listopada 2021. u dijelu točke II. njezine izreke i sudi:

Odbija se kao neosnovan tuženikov zahtjev za naknadu parničnog troška u iznosu od 4.400,00 kn (četiritisućečetiristo kuna).

r i j e š i o j e

Odbacuje se tužiteljeva žalba kao nedopuštena podnesena protiv presude Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-320/2019-52 od 4. listopada 2021. u dijelu točke I.1. njezine izreke kojom je odlučeno da zatezne kamate na iznos od 207.015,20 kn teku od 28. prosinca 2013. do isplate.

Obrazloženje

1. Presudom Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj Povrv-320/2019-52 od 4. listopada 2021. u točki I. njezine izreke ukinut je u cijelosti platni nalog sadržan u rješenju o ovrsi broj Ovr-172/2012 od 29. ožujka 2012. javnog bilježnika Nade Kemec iz Slavonskog Broda te je pod točkom 1. suđeno da se nalaže tuženiku da tužitelju isplati iznos od 207.015,20 kn sa zakonskom zateznom kamatom od 28. prosinca 2013. do isplate, a pod točkom 2. je odbijen kao neosnovan tužbeni zahtjev da se naloži tuženiku platiti tužitelju iznos od 285.061,75 kn sa zateznom kamatom od 28. prosinca 2013. do isplate. Točkom II. izreke presude naloženo je tužitelju naknaditi tuženiku parnični trošak u iznosu od 12.850,00 kn.

2. Ovako je presudio prvostupanjski sud jer je na temelju izvedenih dokaza utvrdio da su stranke sklopile Ugovor broj 2/08 od 7. ožujka 2008. za izvođenje radova na izgradnji školske dvodjelne športske dvorane s pratećim sadržajima Osnovne škole Đuro Pilar i dodatni ugovor; da je tuženik zadržao iznos od 1.144.304,26 kn kao jamstvo za otklanjanje nedostataka; da je tuženik na sudski polog položio iznos od 842.098,18 kn od zadržanog iznosa; da su otklonjeni nedostaci u iznosu od 95.190,88 kn. Sud je ocijenio da je tuženik još dužan tužitelju platiti iznos od 207.015,20 kn koji je neosnovano zadržao, te da je tužitelj svojim ponašanjem onemogućio tuženika u ispunjenju obveze pa je prestalo zakašnjenje tuženika sukladno odredbi članaka 184. i 185. Zakona o obveznim odnosima („Narodne novine“ broj 35/05 i 41/08; dalje: ZOO) zbog čega je odbio zahtjev za plaćanje obračunatih kamata.

3. O naknadi troškova prvostupanjski sud je odlučio primjenom odredbe članaka 154. stavka 2. i 155. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP), Tarife o nagradama i naknadi troškova za rad odvjetnika („Narodne novine“ broj 142/12; dalje: Tarifa) i Zakona o sudskim pristojbama („Narodne novine“ broj 26/03 i 157/13).

4. Protiv označene presude žalbu su podnijeli tužitelj i tuženik.

5. Tužitelj presudu pobija u točki I.1. izreke u dijelu tijeka zateznih kamata, u točki I.2. i točki II. izreke presude, s prijedlogom da ovaj sud preinači prvostupanjsku presudu. U žalbi navodi da je nakon što je tuženik 27. prosinca 2013. u sudski polog na ime potraživanja uplatio iznos od 842.098,18 kn zatvorio potraživanje prema tuženiku po članku 172. ZOO-a te je obračunao zatezne kamate od 6. ožujka 2012. do polaganja novaca na polog 27. prosinca 2013. u iznosu od 285.061,75 kn, koju je tražbinu sud neosnovano odbio. Smatra da je sud pogrešno zaključio da tužitelj nema pravo na zatezne kamate od 6. ožujka 2012. do polaganja novaca na polog, jer je sklapanjem ugovora o cesiji s podizvođačima onemogućio ispunjenje tražbine tuženiku. Pobija i odluku o parničnom trošku. Traži trošak sastavljanja žalbe i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 12.812,50 kn.

6. Tuženik presudu pobija u točki I.1. i točki II. izreke presude zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredaba parničnog postupka, s prijedlogom da ovaj sud ukine presudu i obveze tužitelja na plaćanje parničnog troška prema postavljenom zahtjevu. U žalbi navodi da je ovaj sud već ukinuo prvostupanjsku presudu rješenjem PŽ-5470/2016 od 21. svibnja 2019., a da prvostupanjski sud nije postupio po uputi ovog suda pa je počinjena bitna povreda postupka iz odredbe članka 354. stavka 1. ZPP-a. Navodi da je počinjena povreda iz odredbe članka 354. stavka 1. točke 11. ZPP-a, jer je sud izveo dokaz saslušanjem svjedoka Damira Klaića i Antuna Baričevića, ali je propustio ocijeniti navedene dokaze. Oспорava nalaze i mišljenje vještaka u pogledu troškova radova radi otklanjanja nedostataka. Traži trošak sastavljanja žalbe i sudske pristojbe na žalbu u iznosu od 17.812,50 kn.

7. Odgovor na žalbe nije podnesen.

8. Žalba tužitelja nije osnovana, osim u dijelu odluke o parničnom trošku.

9. Žalba tuženika nije osnovana.

10. Podneskom od 23. lipnja 2021. tužitelj je postavio konačan tužbeni zahtjev u kojem u dijelu početka tijeka zateznih kamata na glavnici označava datum 28. prosinca 2013. pa kako je sud udovoljio njegovom zahtjevu, valjalo je riješiti kao u izreci ovog rješenja primjenom odredbe članka 358. stavka 3. ZPP-a.

11. Ispitavši pobijanu presudu sukladno odredbi članka 365. stavka 2. ZPP-a u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio kako je prvostupanjska presuda pravilna i osnovana na zakonu, osim u dijelu odluke o parničnom trošku.

12. Predmet spora u ovoj pravnoj stvari je povrat zadržanog iznosa kao jamstava za otklanjanje nedostataka prema okončanoj situaciji broj 61/2010 od 5. ožujka 2010. sukladno ugovoru broj 2/08 za izvođenje radova na izgradnji školske dvorane s pratećim sadržajima Osnovne škole Đuro Pilar od 7. ožujka 2008.

13. Iz spisa proizlazi da je parničnom postupku prethodio ovršni postupak u kojem je doneseno rješenje o ovrsi poslovni broj Ovr-172/2012 od 29. ožujka 2012. radi naplate tužiteljevog potraživanja iznosa od 1.144.304,26 kn sa zateznom kamatom.

14. Prvostupanjski sud je presudom poslovni broj PŽ-5470/2016 od 27. svibnja 2013. ukinuo u cijelosti izdani platni nalog iz rješenja o ovrsi, jer je prihvatio tuženikov prigovor promašene aktivne legitimacije, budući da je tužitelj na treće osobe prenio tražbinu koja je predmet parnice.

15. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj PŽ-5470/2016 od 21. svibnja 2019. ukinuo prvostupanjsku presudu te je uputio prvostupanjski sud da mora obrazložiti

zbog kojih ugovora o cesiji je tužitelj izgubio aktivnu legitimaciju, s obzirom na pravnu prirodu ugovora o cesiji (cesija umjesto ispunjenja, cesija radi ispunjenja).

16. U nastavku postupka, tužitelj je podneskom od 18. srpnja 2019. izvijestio sud da su 19. lipnja 2013., sporazumno raskinuti Ugovori o cesiji sklopljeni 29. prosinca 2010. između tužitelja i Bravar-montaže d.o.o., BGS električna d.o.o., Mozaik d.o.o. i Ivice Lucića kao cesionara. Isto tako je izvijestio sud da je pravomoćnim presudama utvrđeno kako Ugovori o cesiji od 20. travnja 2011. (cesionar je Gam interijer d.o.o.), 29. prosinca 2010. (cesionar je Termo montaža d.o.o.) i 14. veljače 2011. (cesionar je Termocommerce d.o.o.) nemaju učinka prema stečajnoj masi tužitelja.

17. Tuženik je prijedlogom od 7. studenog 2013. zatražio osnivanje sudskog pologa kojem prijedlogu je Općinski sud u Slavonskom brodu udovoljio rješenjem poslovni broj R1-300/2013 od 17. prosinca 2013. Sudski polog je osnovan s obzirom na to da je zbog vođenja sudskih postupaka radi pobijanja ugovora o cesiji između tužitelja i cesionara Gam-interijeri d.o.o., Termocommerce d.o.o. i Termo-montaža d.o.o., postalo neizvjesno tko je vjerovnik. Na sudski polog je tuženik uplatio iznos od 842.098,18 kn, 27. prosinca 2013.

18. Podneskom od 23. lipnja 2021. tužitelj je postavio konačan tužbeni zahtjev za isplatu iznosa od 492.076,95 kn. U podnesku se pozvao na odredbu članka 172. ZOO-a navodeći da je nakon uplate iznosa od 842.098,18 kn zatvoreno potraživanje prema tuženiku s osnove zateznih kamata u iznosu od 285.061,75 kn te dio glavnice pa je tuženik ostao u obvezi platiti glavnice u iznosu od 492.076,95 kn.

19. Nije sporno da je tuženik polaganjem iznosa od 842.098,18 kn na sudski polog djelomično udovoljio tužbenom zahtjevu 27. prosinca 2013.

20. Preostali iznos od 302.206,08 kn tuženik nije položio na sudski polog tvrdeći da je tim iznosom podmirio troškove otklanjanja nedostataka. Međutim, vještačenjem je utvrđeno da trošak otklanjanja nedostataka iznosi 95.190,88 kn što bi značilo da je od iznosa od 1.144.304,26 kn, tuženik opravdano zadržao iznos od 95.190,88 kn, a na sudski polog je trebao položiti iznos od 1.049.213,38 kn. Kako je položio iznos od 842.098,18 kn proizlazi da je sud pravilno u točki I.1. izreke presude prihvatio tužbeni zahtjev za glavnice u iznosu od 207.015,20 kn jer tuženik nije imao razloga zadržati navedeni iznos.

21. Neosnovano tuženik prigovara utvrđenom činjeničnom stanju smatrajući da je sud pogrešno ocijenio izvedene dokaze, jer je sud dao uvjerljive razloge o svim izvedenim dokazima.

22. Stoga je tuženikovu žalbu valjalo odbiti kao neosnovanu i potvrditi prvostupanjsku presudu u točki I.1. njezine izreke prema odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude.

23. Iz podneska tužitelja od 18. srpnja 2019. (kada je prvi puta tužitelj smanjio tužbeni zahtjev) proizlazi da je tužitelj zatezne kamate obračunao u iznosu od

310.926,71 kn i da su zatezne kamate obračunate na glavnici od 1.144.304,26 kn za razdoblje od 6. ožujka 2012. (zadržavanje iznosa) do 27. prosinca 2013. (uplate pologa u iznosu od 842.098,18 kn). Podneskom od 20. travnja 2020. tužitelj je obračunao zatezne kamate u iznosu od 285.642,02 kn, s time da su kamate obračunate na glavnici od 1.051.248,92 kn za isto razdoblje. Konačni zahtjev, tužitelj je postavio u podnesku od 23. lipnja 2021. pa je obračunao zatezne kamate u iznosu od 285.061,75 kn s time da su kamate obračunate na glavnici u iznosu od 1.049.113,38 kn. Kao dokaz visine zatezne kamate tužitelj je dostavio obračun kamata izrađen od strane Financijske agencije.

24. Tužitelj je zatezne kamate obračunao na glavnici koju je tuženik zadržao bez valjanog razloga u razdoblju od 6. ožujka 2012. do 27. prosinca 2013. Prvostupanjski sud nije uopće razmatrao tužiteljev zahtjev da se u konkretnom slučaju primijeni odredba članka 172. ZOO-a kojom je propisano da ako dužnik pored glavnice duguje i kamate i troškove, prvo se namiruju troškovi, zatim kamate i napokon glavnica. Proizlazilo bi da je sud zaključio kako tuženik pored glavnice ne duguje i kamate za sporno razdoblje, jer je tužitelj svojim ponašanjem spriječio tuženika u ispunjenju obveze pa je prestalo zakašnjenje tuženika sukladno odredbi članka 184. i članka 185. ZOO-a. Sud to obrazlaže time da je upravo osnovan sudski polog iz razloga što je bilo neizvjesno tko je vjerovnik predmetne tražbine budući da su cesionari, na temelju ugovora o cesiji, pokrenuli parnice protiv tuženika radi namirenja ustupljene tražbine.

25. Odredbom članka 184. stavka 1. ZOO-a propisano je da vjerovnik dolazi u zakašnjenje ako bez osnovanog razloga odbije primiti ispunjenje ili ga svojim ponašanjem spriječi, dok je odredbom članka 185. ZOO-a propisano da dolaskom vjerovnika u zakašnjenje prestaje zakašnjenje dužnika (stavka 1.) te od dana vjerovnikova zakašnjenja prestaju teći kamate (stavka 2.).

26. Nije sporno da su u razdoblju za koji su obračunate zatezne kamate na snazi bili ugovori o cesiji sklopljeni 20. travnja 2011. s društvom Gam interijer d.o.o., 29. travnja 2010. s društvom Termo montaža d.o.o. i 14. veljače 2011. s društvom Termocommerce d.o.o. Navedenim ugovorima je na društvo Gam interijer d.o.o. prenesena tražbina u iznosu od 358.745,00 kn, na društvo Termo-montažu d.o.o. u iznosu od 250.000,00 kn i na društvo Termocommerce d.o.o. u iznosu od 388.687,81 kn. Nije sporno da su ostali ugovori o cesiji sklopljeni 29. prosinca 2010. bili na snazi u razdoblju od 6. ožujka 2012. do sporazumnog raskida tih ugovora od 19. lipnja 2013.

27. Nije sporno da su cesionari Gam-interijer d.o.o. i Termocommerce d.o.o. protiv tuženika pokrenuli postupke koje se vode pod poslovnim brojevima Povrv-1400/2012 i P-1068/2011 upravo radi naplate ustupljene tražbine prema navedenim ugovorima o cesiji.

28. Ovaj sud smatra da je prvostupanjski sud pravilno ocijenio da tuženik pored glavnice ne duguje tužitelju i zatezne kamate u obračunatom razdoblju. Time što je sklopio ugovore o cesiji s trećima, a ti treći su čak i podnijeli tužbe protiv tuženika radi naplate ustupljene tražbine, tužitelj je došao u zakašnjenje u smislu

odredbe članka 184. stavka 1. ZOO-a pa je tuženik imao pravo položiti dugovani iznos u sudski polog prema odredbi članka 190. ZOO-a.

29. Slijedom navedenog valjalo je odbiti tužiteljevu žalbu i potvrditi prvostupanjsku presudu u točki I.2. njezine izreke kako je odlučeno u točki I. izreke ove presude prema odredbi članka 368. stavka 1. ZPP-a.

30. Pravilno je sud odredio da s obzirom na vrijednost predmeta spora tuženik u skladu s odredbom članka 7. točke 1. Tarife može po radnji ostvariti naknadu troška u iznosu od 5.000,00 kn te da tuženiku od ukupnog troška pripada iznos od 16%. Međutim, osnovano tužitelj navodi da je sud pogrešno odredio pojedini trošak.

31. Na ročištima održanim 5. ožujka 2013., 4. travnja 2013., 24. rujna 2019. i 23. siječnja 2020. raspravljalo se o procesnim pitanjima pa tuženiku po ročištu pripada pravo na naknadu troška u iznosu od 2.500,00 kn prema Tbr. 9. točka 2. Tarife. Isto tako podnesci od 12. ožujka 2013., 16. travnja 2013. i 16. rujna 2019. smatraju se ostalim podnescima pa tuženiku po podnesku pripada trošak u iznosu od 500,00 kn prema Tbr. 8. točka 3. Tarife. Stoga ukupan trošak tuženika iznosi 52.812,50 kn od čega 16% čini iznos od 8.450,00 kn.

32. Stoga je prvostupanjsku presudu u točki II. njezine izreke valjalo djelomično preinačiti prema odredbi članka 380. točke 3. ZPP-a.

Zagreb, 14. siječnja 2022.

Sutkinja
Nevenka Marković

Broj zapisa: **eb304-9bc2c**

Kontrolni broj: **059af-fd38a-a4b61**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=NEVENKA MARKOVIĆ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



REPUBLIKA HRVATSKA
Trgovački sud u Osijeku

Potvrda o preuzimanju elektroničkog sudskog pismena

U siguran elektronički poštanski pretinac primatelja **Josip Jelić, odvjetnik**, dana **02.02.2022.** su poslana sljedeća pismena iz predmeta **Povrv-320/2019**:

- podnesak vrste **Odluka višeg suda** i oznake **Povrv-320/2019-62**

Potvrđuje se da je primatelj dana **10.02.2022.** preuzeo navedena pismena.